

20.2.2024

Erkki Rantalainen
Kaatmäentie 48
52300 Ristiina

sähköpostitse: erkkij.rantalainen@gmail.com

MPY OSUUSKUNNAN SÄÄNTÖMUUTOKSEN VALMISTELUA KOSKEVA PYYNTÖNNE

Olette 21.12.2023 lähettämässänne sähköpostiviestissä pyytänyt MPY Osuuskunnan ("MPY") hallitusta ”*valmistelevaan tarvittavat sääntömuutokset ja uuden ehdotuksen voittovarojen oikeudenmukaiseksi jakamiseksi ja viemään sen ylimääräisen osuuskunnan kokouksen päätettäväksi*”.

MPY:n hallitus käsitteli pyyntönne 14.2.2024 pidetyssä kokouksessaan. Pyyntöänne harkittuaan MPY:n hallitus päätti, että se ei ryhdy valmistelevaan sääntömuutosta eikä ehdota osuuskunnan kokoukselle sääntöjen muuttamista.

MPY:n hallitus katsoo, että ehdottamanne sääntömuutos ei perustu osuuskuntalakiin eikä ole MPY:n tai sen jäsenten edun mukainen.

Osuuskunnan on sallittua jakaa varojaan vain osuuskuntalain 16 luvun 1 §:ssä määriteltyjä varojenjakotapoja noudattaen ja siten kuin osuuskuntalaissa säädetään. Osuuskuntalain 16 luvun 1 §:n mukaan osuuskunta voi jakaa varojaan vain jäsenilleen.¹ Myös MPY:n sääntöjen 9 §:n mukaan ylijäämän jakaminen on mahdollista vain MPY:n jäsenille.

Kuolinpesät, joihin pyynnössänne viittaatte, eivät ole MPY:n jäseniä. Näin ollen sen paremmin osuuskuntalaki kuin MPY:n säännötkään eivät salli osuuskunnan varojen jakamista näille kuolinpesille.

¹ Lisäksi varoja voidaan jakaa osakkeenomistajille sellaisissa osuuskunnissa, joissa on varojenjakoon oikeuttavia osakkeita. MPY:ssä tällaisia osakkeita ei ole.

Käytännössä ehdotuksenne tarkoittaisi sitä, että kyseiset kuolinpesät tulisi ottaa MPY:n jäseniksi. Jotta tämä olisi mahdollista, MPY:n tulisi paitsi muuttaa sääntöjään myös järjestää näille kuolinpesille suunnattu osuusanti.

Osuuskuntalain 9 luvun 5 §:n mukaan suunnattu osuusanti voidaan järjestää vain, jos siihen on osuuskunnan kannalta painava taloudellinen syy. Painavan taloudellisen syyn on oikeuskäytännössä ja oikeuskirjallisuudessa katsottu tarkoittavan sitä, että osuusannin on edistettävä osuuskunnan taloudellista etua. Lisäksi sen on katsottu tarkoittavan sitä, että osuuskunnan kaikkien jäsenten etu on päätöstä tehtäessä otettava huomioon.

MPY:n hallituksen näkemyksen mukaan pyynnössänne kuvaamanne tarkoitusperä ei täytä mitään painavan taloudellisen syyn edellytyksiä.

MPY:n hallitus huomauttaa, että asia on jo kertaalleen testattu tuomioistuimissa. Kuten tunnettua on, MPY päätti 11.5.2017 suunnatusta osuusannista, jolla oli tarkoitus oikaista osuuskuntalain mukaisten määräaikojen noudattamatta jättämisestä seuranneet jäsenoikeuksien menetykset. Yhtä tunnettua on se, että niin Etelä-Savon käräjäoikeus kuin Itä-Suomen hovioikeuskin katsoivat tuomioissaan, että osuuskunnan kannalta painavaa taloudellista syytä suunnatulle osuusannille ei ollut. Tuomioistuimet katsoivat myös, että suunnattua osuusantia koskeva päätös oli selvästi yhdenvertaisuusperiaatteen vastainen. Osuusantia koskenut päätös oli osuuskuntalain vastainen ja mitätön. Tuomiot ovat lainvoimaisia.

Jo tällä perusteella on täysin selvää, ettei MPY:n hallitus voi toteuttaa ehdotustanne ja esittää osuuskunnan kokoukselle sääntömuutosta ja osuuskuntalain vastaista suunnattua osuusantia.

Jotta asia tulisi kaikilta osin mahdollisimman perusteellisesti käsitellyksi ja keskustelu voitaisiin myös Teidän puoleltanne todeta päättyneeksi, mainittakoon vielä sekin, että osuuskuntalain 9 luvun 5 §:ssä määrätään, että suunnatun annin hyväksyttävyyttä arvioitaessa on kiinnitettävä erityistä huomiota osuuden merkintähinnan ja käyvän hinnan suhteeseen.

Oikeuskirjallisuudessa on todettu, että käypä hinta tarkoittaa markkina-arvoa. Jos suunnattu osuusanti kuolinpesille olisi muutoin oikeudellisesti mahdollista järjestää (mitä se siis edellä todetuin tavoin ei ole), kuolinpesien tulisi joka tapauksessa maksaa uusien osuuksien merkintähintana niiden käypää arvoa vastaava määrä osuuskunnalle. Käypä arvo ei hallituksen näkemyksen mukaan voisi olla ainakaan vähemmän kuin osuuksien suhteellinen osuus osuuskunnan varoista. Näin ollen kysymys olisi

kuolinpesien osalta nollasummapelistä, joka ei johtaisi kuin siihen, että kuolinpesille voitaisiin jakaa korkeintaan se summa, jonka ne osuuksia merkitessään joutuisivat osuuskunnalle maksamaan. Ehdotuksellanne ei siis ole edes teoriassa mahdollista päästä siihen lopputulokseen, mitä tavoittelette.

MPY:n hallitus kiistää väitteenne yhdenvertaisuusperiaatteen loukkaamisesta perusteettomana. Kuten edellä viitattu Itä-Suomen hovioikeuden MPY:tä koskeva lainvoimainen ratkaisu osoittaa, yhdenvertaisuusperiaatteen vastaista olisi päinvastoin se, että MPY:n hallitus noudattaisi ehdotustanne.

MPY toivoo, että voitte nyt tyytyä saamiinne selvityksiin ja hyväksyä sen valitettavan tosiasian, että isänne kuolinpesällä ei ole mahdollisuutta eikä oikeutta päästä osalliseksi MPY:n suorittamiin varojenjakoisiin.

Kohteliaimmin



Tapio Rantala
asianajaja, varatuomari, Helsinki
MPY Osuuskunnan asiamiehenä